

## 김영아 교수의 놀이로 脈 잡는 논술

### 04. 論枝(논지)와 論證(논증)의 구성

#### 1. 논지의 성격과 한계

- \* 논술은 자기 견해나 주장을 적절한 근거를 들어 증명함으로써 남을 설득하는 글이다.
- \* 자기 견해나 주장이 주제(문)에 해당한다.
- \* 주장이란, 어떤 특정한 상황에서 무엇에 관하여 자기 견해를 언어로 표현하는 것을 말한다.
- \* 이 주장에 해당하는 명료화된 한 문장을 논지 論(논)枝(지)라고 한다.

##### ① 관점(시각)의 중요성

예) 사람

- \* 물리적인 관점: 측정하여 양으로 표시되는 존재
- \* 정치적인 관점: 주권을 행사하고 법의 통치를 받는 존재
- \* 경제적인 관점: 노동력과 소비력을 가진 존재
- \* 사회적인 관점: 조직적으로 모여 사는 존재
- \* 종교적인 관점: 창조주에 의해 만들어지고 구원의 심판을 받는 존재
- \* 교육적인 관점: 가르침으로써 바람직한 방향으로 변화할 수 있는 존재
- \* 문화적 관점: 놀이를 즐기고 무엇인가를 창조하려고 하는 존재

##### ② 다양한 관점을 정리하려면

- \* 대상의 전체 모습과 그 대상이 놓여 있는 상황을 객관적으로 정확하게 인식해야 한다.
- \* 이런 대상의 파악 이후 관련된 지식을 동원하여 관점을 기반으로 논지를 제시한다.

##### ③ 논지의 한계

- \* 관점의 다양성은 보편적인 가치에서 비롯된다.
- \* 이 범주를 벗어나지 않으므로 창의적 내용을 담기에는 무리가 있다.
- \* 논지는 현실에 기초한 주장이라는 한계를 갖는다.

#### 2. 논증은 논술의 꽃

- \* 논증이란, 하나 이상의 전제(= 논거, 근거)와 하나의 결론으로 논리적인 주장을 펴는 것
- \* 논증을 구성하는 명제들이 주장과 그 주장을 정당화하는 근거의 역할을 할 때 논증이 된다.
- \* 전제와 결론은 모두 참 거짓을 판단할 수 있는 문장(=명제)이어야 한다.

#### ① 논증의 두 형식

##### ㉠ 증명적 논증(연역 논증)

- \* 일반적인 전제들로부터 구체적인 특수한 결론을 이끌어 내는 추론이다. 일반적이고 추상적인 진술로 구성된 전제들이 구체적이고 개별적인 진술인 결론을 포함하고 있다.
- \* 추론이 올바르고 전제들이 참이면, 결론은 반드시 참이다.
- \* 장점: 전제와 결론의 관계가 필연적이라는 것이다.
- \* 단점: 결론이 전제 속에 함축되어 있어서 지식의 영역을 새롭게 확장시키지 못한다.

##### ㉡ 연역 논증의 반박

- \* 전제를 부인하면 된다. 어떤 점에서 전제가 잘못되었는지 보이면 된다.
- \* 추론 과정이 잘못된 연역 논리라면, 어디서 엉뚱하게 추론이 이루어지고 있는지를 지적해 보이면 된다.

##### ㉢ 설명적 논증(귀납 논증)

- \* 개별적인 전제들로부터 일반적인 결론을 이끌어 내는 추론이다.
- \* 경험적 사실들이나 통계적 자료로 구성된 전제들은, 일반적이고 추상적 진술인 결론을 함축하지 못한다.
- \* 귀납 논증은 본질적으로 우리가 경험한 세계를 바탕으로 미래를 예측한다.
- \* 이런 과정을 설명하는 성격이 있어 설명적 논증이라고 부를 수 있다.
- \* 장점: 전제가 결론을 포함하지 않으므로, 귀납적 결론의 참·거짓은 확정되지 않는다. 그러나 결론에는 전제에 들어 있지 않은 새로운 지식이 추가되므로, 귀납 논증은 지식의 영역을 새롭게 확장시킨다
- \* 단점: 전제들이 모두 참이라고 할지라도, 결론은 개연적으로 참일 뿐, 필연적으로 참이 되는 것이 아니다. 그래서 귀납적 결론의 표현은 단정적이지 않고, '아마도 거의 ~할 것이다.'라는 개연적 문장이 되는 것이다.

##### ㉣ 귀납 논증의 반박

- \* 전제들이 양적으로 충분하지 못함을 지적한다.
- \* 전제들이 질적으로 대표성이 없음을 지적한다.
- \* 전제들이 결론과 무관함을 지적한다.

### 3. 논거의 특징

#### ① 논술의 세부 논점과 주요 논거

- \* 자기 주장과 직접적으로 관련된 구체적 논점들, 즉 세부 항목을 선택한 다음에는 세부 항목의 소주제를 정리하고 이를 뒷받침하는 구체적 논거를 정해야 한다.
- \* 논거는 자기 견해의 정당성, 또는 타당성이나 진실성을 높이는 논리적 증거로서, 일반적

으로 사실 논거와 의견 논거로 나누어진다.

\* 세부 논점을 해명할 수 있는 사실이나 의견을 많이 떠올려서 내용이 같은 것과 다른 것, 중요한 것과 부차적인 것을 분류하고, 이들을 뒷받침 문장으로 표현해 주면 된다.

㉠ 사실 논거- 사실 논거는 자기 견해를 입증하는 객관적 사실을 가리킨다.

㉡ 의견 논거- 논술의 구성은 논리영역과 표현영역으로 이루어 진다. 특히 논리영역은 논지와 의견 논거는 다른 사람의 생각을 빌려 쓰는 것이므로, 논술문에서는 대개 인용문의 형태로 나타난다. 다른 사람의 의견이라도 확실하지 않거나 공정하지 못한 의견은 의견 논거가 될 수 없다.

㉢ 사실과 의견의 연관성- 의견은 여러 가지 사실을 바탕으로 이끌어 낸 것이며, 사실은 의견을 뒷받침하는 것이기 때문이다. 따라서, 사실과 의견은 주제를 구체화하는 과정에서 서로 보완하며 결합되게 된다.

② 올바른 논거의 요건

㉠ 논거는 받아들일 수 있는 것이어야 한다.- 이성적인 사람이라면 받아들일 수밖에 없는, 이치에 맞는 논거를 제시해야 한다.

㉡ 논거는 적합해야 한다.- 적합하다는 말은 근거들이 주장을 적절히 뒷받침해 준다는 뜻으로서, 여러 가지 논거가 주장하는 내용과 본질적인 연관이 있어야 한다는 것이다.

㉢ 논거는 객관적이어야 한다.- 누구도 부인할 수 없는 확실한 것을 논거로 선택해야 한다는 뜻이다.

- 객관적인 논거를 제시하려면 객관적인 태도를 지녀야 한다.
- 생각하는 과정에서 모순에 빠지지 않게 해 주는 논리 규칙, 추론의 형식과 규칙 등과 같은 논리는 보편적이어서 객관성을 띤다.
- 구체적이고 현실적인 사실, 전문가의 소견이나 경험자의 증언으로 자기 주장을 뒷받침하는 근거를 제시하면 논거의 객관성을 확보할 수 있다.

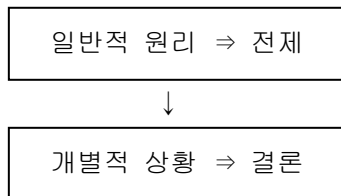
㉣ 논거는 충분해야 한다.

- 논거의 종류, 수, 질이 충분하지 못하면, 그 논거가 받아들일 수 있고 적합하고 객관적인 것이라 할지라도 주장의 정당성을 입증하기에 충분하지 못하다.
- 어떤 주장을 뒷받침하는 핵심 증거가 빠져 있다면, 제시된 다른 증거들이 다 적절하더라도 그만큼 설득력이 떨어지게 마련이다. 또, 증거로 제시된 사례들이 예외적이거나 편벽되어서는 안 되며, 대표성이 있어야 한다.

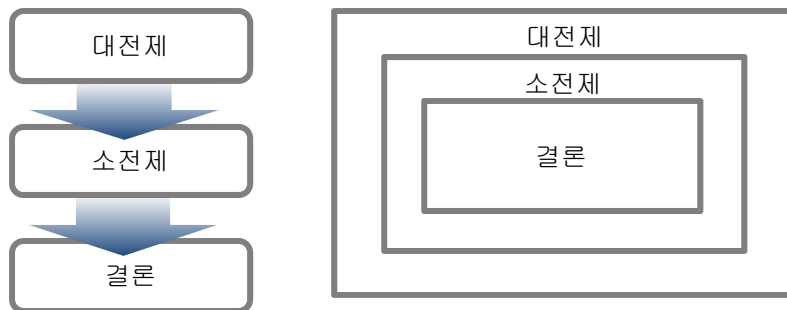
## ♣ 심화 학습

### <연역적 구성>

- \* 일반적인 원리에서 개별적 상황으로 논의의 폭을 좁혀가는 구성 방법
- \* 윤리적인 주제를 다룰 때 가장 적합한 본론 구성 방법



- \* 크게 보면 위와 같은 구성이지만, 세분화하면 일반적으로 말하는 삼단 논법과 같음

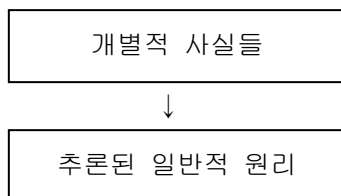


대전제와 소전제, 그리고 결론의 포함 관계가 중요!

- \* 위의 오른쪽 그림과 같이 모두 대전제 안에 포함될 수 있는 내용이어야 성립될 수 있는 논리 구조임
- \* ‘모든 생명체는 죽는다 → 인간은 생명체이다 → 그러므로 인간도 죽는다’는 성립되지만, ‘모든 생명체는 죽는다 → 인간은 유전 공학을 발전시켜 생명의 신비를 벗겼다 → 그러므로 인간은 죽는다’ 라는 논리 전개는 불가능함
- \* 소전제가 대전제 안에 포함될 수 있는 내용이 아니기 때문

### <귀납적 구성>

- \* 개별적 사실들에서 공통점을 추출하여 일반적 원리를 만드는 논리 구성 방법
- \* 사회학적 주제, 과학적 논술 주제에 적합



- \* 이 경우 만들어진 일반적 원리는 곧바로 ‘원리’로서 기능을 갖지는 못함  
→ 연역적인 방법에 의해 검증을 받은 후에야 비로소 ‘원리’로서 인정을 받게 됨
- \* 수험생들이 자기 논술 내에서 귀납법을 사용하여 어떤 대안이나 원리를 만들었다면 그 글

속에서 역으로 연역적인 방법을 동원해 증명하는 단계가 들어 있어야 논증이 완결되었다고 할 수 있음. 만의 하나 그 원리에 어긋나는 개별적 사실이 있을 수 있다면 그 논리 전개는 잘못된 것이기 때문(사용할 때 매우 유의해야 함)